

비창 2강

“함부로 벨는 말은 비수가 되지만 슬기로운 사람의 혀는 타인의 아픔을 치유한다”—키케로

1. 언어의 네 가지 용법: 정보적/표현적/지시적/질문적

- ① 정보적 언어: 정보의 생산과 전달을 위한 언어
- ② 표현적 언어: 의지나 정서를 표현하는 언어
- ③ 지시적 언어: 명령이나 요구를 나타내기 위한 언어
- ④ 질문적 언어: 의문 또는 그 해소를 위한 언어

① 나무 중에는 아주 오래 크게 자라는 종들이 있다. 경기도 용문사에는 1,100살쯤 된 은행나무가 있고, 미국 시에라네바다 산맥 해발 3,000m에는 무려 4,900살 된 강털소나무도 있다. 가장 키가 큰 나무로 알려진 레드우드(높이가 무려 150m나 된다. 이처럼 크고 수명이 오래된 나무들은 ‘조금씩 꾸준히’(slow & steady) 자란다.

② 비 갠 뒤 봄 숲을 보면
달려가 후루룩후루룩 빨아들이고 싶다
그날의 햇살 그 틈새로 파고드는 가여운 안개
그 안개 아래 서 있는 수줍은 봄 숲을 보면
봄 배 부른 여자 같다
저렇게 뻑뻑한 슬픔을 보면
그만 배반하고 싶다 (박라연, 「봄 숲을 보면」)

③ 너 자신의 인격과 다른 모든 사람의 인격 가운데 있는 인간성을 항상 동시에 목적으로 대하지 결코 수단으로 대하지 말라. (칸트)

④ 앞에서 빠지기 시작하십니까?
뒤에서 빠지기 시작하십니까? (일간지 광고문)

2. 지식과 정보의 구분

지식 knowledge: 확실하고 근거가 있는 믿음, 정당화된 참 신념(Justified true belief/JTB)

vs. 단순한 믿음, 추측, 의견

- 직관을 통한 입증(vindication)
- 관찰이나 실험과 같은 경험을 통한 입증(verification)
- 논리적 추론이나 증명을 통한 입증(validation)

정보 information: 어떤 사항이나 정황에 관해서 제공된 지식/일정한 목적에 기여하는 정리된 자료

3. 정보적 언어의 구성 요소

정보적 언어 ⇒ 명사(개념) + 판단(명제) + 추론(논증, 기술, 설명)

개념: 말이 가리키는 의미체 예) 사과

판단: 어떤 사태를 무엇 무엇이라고 긍정 또는 부정하는 사고 예) 이 사과는 잘 익었다.

- 개념(명사) + 개념(명사) = 판단(명제)
- 예: 사과는 과일이다.
- 판단(명제) + 판단(명제) = 추론(논증, [기술, 설명])
- 예: 사과는 과일이다. 과일은 항산화물질이 많은 식품이다. 따라서 사과는 항산화물질이 많은 식품이다.

4. 정보적 언어의 3대 형식: 논증, 기술, 설명

1) 기술: 대상의 이모저모를 밝히거나 묘사하거나 보고하는 명제들의 집합

아침에 보슬비가 내리기 시작하더니 온종일 내렸다 개었다 했다. 오후에 압록강을 건너 30리를 가서 구련성에서 묵었다. 밤에 소나기가 퍼붓더니 이내 개었다. 앞서 용만에서 묵은 지 열흘 동안에 방물(方物)도 다 들어왔고 떠날 날짜가 매우 촉박하였으나, 장마 때문에 강물이 많이 불어서 그동안 캐정한 지도 벌써 나홀이나 되었는데 물살은 더욱 거세어 나무와 돌이 함께 굴러 내려오며 탁한 물결이 하늘과 맞닿은 듯했다. (박지원, 『열하일기』)

2) 설명: 어떤 사태나 현상이 어떻게 왜 생기는지 또는 어떤 역할이나 기능을 하는지를 밝히는 명제들의 집합

여자가 역시 현모양처의 역할, 특히 세속화된 양처의 역할을 다하려면 남편이 정상적으로 귀가하여 아내의 곁을 떠나지 않게 꼭 붙들어 두어야 할 것이다. 그렇다면 아내는 남편에게 우선 성적인 매력을 은근히 표현하며 접근해야 할 것이며, 이를 위해서 옷맵시, 화장, 목욕 시설 등에 더 사치스러운 고급품을 사용하지 않을 수 없다. 그리고 집안 분위기를 고급화하는 데에 신경을 씀으로써 멋있는 커튼, 값비싸고 세련된 의자·장롱·침대·양탄자·장식품·그림 등 일련의 가구의 고급화가 요구된다. 결과적으로 가정주부의 남편에 대한 애정이 사치적 소비를 불러일으키게 된다. (쑤바르트, 『사치와 자본주의』)

▲인과적 설명: 현상을 구성하는 여러 요소들 상호 간의 인과 관계를 밝히는 설명(물리적, 심리적, 사회적 설명-과학적 설명)

예) 자연적 대상

컴퓨터가 바이러스에 감염되어 있었고 그 바이러스는 컴퓨터가 켜진 순간 먹통이 되게 프로그램 되어 있었다(컴퓨터를 부팅했을 때 아무 것도 화면에 나타나지 않는 이유에 대한 물리적 설명)

예) 심리적 대상

명희는 3년간 사귀었던 철수와 헤어진 데 따른 고통을 참을 수 없어서 술을 많이 마셨다(명희가 과음한 것에 대한 심리적 설명)

예) 사회적 대상

한진 중공업 사태에서 민주노총 지도위원 김진숙은 정리해고를 철회하고 비정규직 문제를 사회 문제로 이슈화하면서 해결책을 찾도록 촉구했다(크레인 85호에서 고공 농성한 김진숙의 시위에 대한 사회적 설명)

▲기능적 설명: 대상이나 사태가 어떤 역할이나 기능을 하는지를 밝히는 설명(인과성과 무관하게 이루어짐)

예) 대안학교는 정규학교에 적응하지 못하는 학생들을 대상으로 특화된 교육 프로그램을 제공하는 학교를 말한다(대안학교의 역할이나 기능을 알려주는 설명)

3) 기술이나 설명이나

지역 통화 운동(LETS: Local Exchange & Trading System)에 대해서 기술을 목적으로 글을 쓰는 것과 설명을 목적으로 글을 쓰는 것의 차이를 살펴보자.

지역통화운동은 우리나라에 90년대 말에 상륙했다. 그 당시 IMF사태로 야기된 고실업 시대를 맞아 환경단체들이 일자리 창출과 지역 사회 연대감 강화 수단으로 이 운동을 시작했다. 지역통화운동은 지역의 공동체 의식에 기반을 둔 상거래를 통해 지역적 일체감을 피할 뿐 아니라 지방 경제를 활성화시킨다는 측면에서도 가치를 인정받고 있다. (기술)

또한 지역통화운동이라는 말은 1983 캐나다 코목스 벨리의 컴퓨터 프로그래머 마이클 린턴이 최초로 사용한 지역 화폐 명칭 렛츠(LETS)에서 유래한다. 이 운동은 한 지역 내에서 경제적 자립성을 획기적으로 높이기 위한 목적으로 시작되었으며 특정 지역에서만 통용되는 대체 화폐로 상품과 서비스를 교환하는 경제 체계를 가리킨다. 우리나라에서는 1996년 『녹색평론』에 처음 소개된 뒤 1998년 3월 미래를 내다보는 사람들의 모임에서 미래 화폐(fm)로 출발하였다. 외국에서 들여온 개념이지만 한편으로는 우리나라의 두레나 품앗이 전통을 살린 것으로 볼 수 있다. (설명)

4) 논증 : 다른 명제들을 특정 명제를 지지하는 근거로 사용하는 명제들의 집합

여기서 지지하는 명제를 ‘전제’(前提, premise), 지지되는 명제를 ‘결론’(結論, conclusion)이라고 부른다. 따라서 논증은 전제와 결론의 구조를 가지고 있는 명제들의 집합이다.

모든 것이 다른 것에서부터 발전되는 것이고, 모든 것이 다른 것으로 소멸되어 간다. 작용과 반작용은 연속되고, 유입되고, 유출된다. 창조와 파괴 그리고 탄생과 성장, 사멸이 계속된다. 따라서 영구한 것은 없고, 다만 변화만 있을 뿐이다. (『카바라』, 히브리 성서)

이 글은 첫 세 문장이 지지하는 명제로서 사용되고 이것이 근거가 되어 하나의 지지되는 명제 즉 결론을 제시하고 있다. 즉, 세 가지 다른 명제들이 전제이고 하나의 특정 명제가 결론인 명제들의 집합이다. 이처럼 논증은 일정한 근거에 입각해서 어떤 것을 강하게 주장하는 형식을 취한다.

▲ 논증의 용도

- ① 새로운 지식과 정보의 효과적 산출: 학문 연구 분야
- ② 논제에 관한 주체적 입장 갖기나 이해 증진: 일상 생활 분야
- ③ 태도나 행동에 영향 주기: 논증을 사용하는 기본 목적

① 만약 6천만 년 전에 거대한 운석이 지구와 충돌했다면, 거대한 충돌 자국(크레이터, 분화구)이 지구 어디엔가 있을 것이다. 멕시코의 유카탄 반도 해안에서 직경이 400km가 넘는 거대한 충돌 자국이 발견되었다. 따라서 6천만 년 전에 거대한 운석이 지구와 충돌했을 가능성이 많다. (새로운 정보의 산출)

② 인간에게는 그저 살 권리가 아니라, 행복하게 살 권리가 있다. 불치병으로 온간 고통 속에 살고 있는 것은 행복한 삶이 아니다. 따라서 안락사는 행복권 보장을 위해 필요하다고 생각한다. (주체적 입장 갖기)

③ 자신만 빨리 가려고 수시로 차선을 이리저리 바꾸면, 전체적으로 차량의 평균 주행속도가 저하되어 자네 차의 속도도 되레 떨어진다네. 그러니 되도록 무리한 차선 변경은 하지 말고, 차분히 차를 몰게. (태도나 행동에 영향 주기)

각 언명은 전제와 결론으로 구성된 논증이라는 공통점을 갖고 있지만, 각각이 기여하는 목적은 분명히 다르다. 이처럼 논증은 인간의 삶에서 여러 가지 중요한 역할을 하고 있다.

▲ 논제, 논지, 논거

논제(論題, issue)는 논란이 되고 있는 주제, 논지(論旨)는 그 주제에 대한 자신의 입장이나 주장(=결론), 그리고 논거(論據)는 자신의 입장이나 주장을 뒷받침하는 근거(=전제)를 말한다.

담배 연기에는 62종의 발암 물질이 들어 있으며, 니코틴은 아편 정도의 중독성이 있을 만큼 해롭다. 담배는 만들어 팔아서 안 되는 독극물 마약이다. 국민의 목숨을 가장 많이 앗아가는 담배로부터 [국민을] 보호하기 위해 범정부적인 특단의 담배재난관리 종합대책이 필요하다. (「담배 제조 및 매매 금지를 위한 공개 청원서」, 맑은공기건강연대·담배없는세상연맹·경제정의실천시민연합, 2010. 2. 22.)

이 글의 논제, 논지, 논거는 각각 다음과 같다.

논제: (담배 제조 및 매매를 금지하는) 담배재난관리 종합대책이 필요한가?

논지: (담배 제조 및 매매를 금지하는) 담배재난관리 종합대책이 필요하다.

논거 1: 담배 연기에는 62종의 발암 물질이 들어 있다.

논거 2: 니코틴은 아편 정도의 중독성이 있다. (1 + 2 = 담배는 독극물 마약이다.)

논거 3: 담배는 국민의 목숨을 가장 많이 앗아간다. (1 + 2 + 3 = 담배는 국민의 목숨을 가장 많이 앗아가는 독극물 마약이다.)

▲ 예제

지금의 부동산 투기 바람을 잡기 위해 종합적인 대책이 필요함은 새삼 강조할 필요가 없을 것이다. 그러자면 토지공개념을 적용한 제도를 확대하는 것을 빼놓을 수 없다고 생각한다. 특히 지금 시행되고 있는 토지거래허가제와 종합토지세 등 공개념 제도들이 한계를 드러내고 있기 때문이다. 토지공개념 제도의 확대는 또한 제한된 국토를 효율적으로 이용하기 위해서도 시급하다. 토지는 기본적으로 확장이 불가능하고 우리 세대를 넘어 다음 세대들이 대를 이어가며 활용해야 할 자원이기 때문에 이용에 제한을 가하는 것은 불가피하다. 이것이 소유 자체를 제한하는 것이 아님은 두 말하면 군소리다(한겨레 2003. 10.5)

논제: 부동산 종합 대책이 필요한가?

논지(결론): 그에 대한 대책으로 토지 공개념을 적용한 제도를 확대하는 것이 필요하다.

논거1(전제): 지금 시행되고 있는 토지거래허가제와 종합토지세 등 공개념 제도들이 한계를 드러내고 있다.

논거2(전제): 토지공개념 제도의 확대는 또한 제한된 국토를 효율적으로 이용하기 위해서도 시급하다.

논거3(전제): 토지는 기본적으로 확장이 불가능하고 우리 세대를 넘어 다음 세대들이 대를 이어가며 활용해야 할 자원이기 때문에 이용에 제한을 가하는 것은 불가피하다.

논거4(전제): 토지공개념 제도의 확대가 소유를 제한하는 것은 아니다.

▲논증의 유형 : 연역(deduction)과 귀납(induction)

- ① 지구 온난화가 지금처럼 광범위하고도 빠른 속도로 진행된다면, 수세기 안에 인류는 멸종의 위기를 맞이할 것이다. 지구 온난화는 지금처럼 광범위하고도 빠른 속도로 진행될 것이다. 따라서 수세기 안에 인류는 멸종의 위기를 맞이할 것이다.
- ② 정치가들이 벌인 음모에는 모두 가려진 진실이 있다. 그것은 언젠가 모두 드러난다. 따라서 정치가들의 음모도 언젠가 모두 드러난다. (연역)
- ③ 작년에도 재작년에도 소풍날 비가 왔어. 올해도 마찬가지겠지.
- ④ 생명을 유지하기 위해 신체 일부를 절단할 수 있다. 그렇다면 사회를 유지하기 위해서 일부 개인이나 집단을 희생시킬 수 있다.(귀납)

▲연역과 귀납의 구별: 전제와 결론의 상호 관계의 특성으로 판단

- 연역은 결정성, 필연성, 강제성, 불가항력성
- 귀납은 비결정성, 개연성, 비강제성, 통계성, 확률성

▲좋은 연역의 조건: 형식적 조건과 내용적 조건

- 형식적 조건: 형식의 타당성과 부당성
- 내용적 조건: 전제 명제의 진리성 여부
- 건전한 논증: 타당한 형식을 갖추고 전제들이 진리로 구성되는 연역 논증

▲좋은 귀납의 조건: 형식적 조건과 내용적 조건

- 형식적 조건: 형식의 강함과 약함
- 내용적 조건: 전제 명제의 설득력 여부
- 건전한 논증: 강한 형식을 취하면서 전제들이 설득력 있는 진리로 구성되는 귀납 논증

▲좋은 논증의 조건

- 규칙 1(내용면): 신뢰할 수 있는 전제를 이용하라
- 규칙 2(형식면): 올바른 형식을 이용하라.

▲좋은 논증의 판별

- 규칙 1: 애매하게 사용된 용어를 발견하라
- 규칙 2: 거짓된 전제를 발견하라
- 규칙 3: 논리(형식)적 오류를 발견하라

2강 메시지: 주위의 정보를 항상 논증화하려고 노력하라.